



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวัง ตำบลค้อวัง อำเภอค้อวัง จังหวัดยโสธร

ที่ ยส ๐๘๓๓/๑๒๗

วันที่ ๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

เรื่อง รายงานผลวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนของหน่วยงาน

เรียน สาธารณสุขอำเภอค้อวัง

๑. เรื่องเดิม

ตามที่สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ได้ดำเนินโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ซึ่งเป็นการประเมินเพื่อวัดระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยในครั้งที่ ๗ การป้องกันการทุจริต หน่วยงานมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริตของหน่วยงาน

๒. ข้อเท็จจริง

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวัง ได้ดำเนินการจัดประชุมเพื่อวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริต ที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนของหน่วยงาน เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๖ เพื่อเป็นการป้องกันหรือลดความเสี่ยงในการเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน และได้จัดทำรายงานการประชุมและรายงานสรุปผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวังเรียบร้อยแล้ว

๓. ข้อเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้นำรายงานการประชุมและรายงานสรุปผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวัง เผยแพร่บนเว็บไซต์ของสำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวัง ต่อไป

(นายธนกร วอทอง)

นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ

อนุมัติ/อนุญาต

(นายวุฒินันต์ สุตบอนิจ)

สาธารณสุขอำเภอค้อวัง

**รายงานการประชุมการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน
และการกำหนดแนวทางในการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน**

วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๖ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวัง

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่อง แจ้งเพื่อทราบ

ตามที่ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข (ศปท.สธ.) ได้ดำเนินโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ซึ่งเป็นการประเมินเพื่อวัดระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานมีประเด็นการประเมิน ๙ ตัวชี้วัด ได้แก่ (๓) ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (๒) ตัวชี้วัดการจัดซื้อจัดจ้าง และการจัดหาพัสดุ (๓) ตัวชี้วัดการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (๔) ตัวชี้วัดการส่งเสริมความโปร่งใส (๕) ตัวชี้วัดการรับสินบน (๖) ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ (๓) ตัวชี้วัดการดำเนินงานเพื่อป้องกันการทุจริต (๘) ตัวชี้วัดการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน และ (๔) ตัวชี้วัดการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร โดยได้นำหลักการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐของสำนักงาน ป.ป.ช. มาประยุกต์ พัฒนาและปรับปรุงรายละเอียด ข้อคำถามแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based integrity and Transparency Assessment : EBIT) เป็นแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (MOPH Open Data integrity and Transparent Assessment : MO๑T) เพื่อให้เข้าบริหารราชการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ราชการบริหารส่วนภูมิภาค วิถีใหม่ยุค New Normal ใช้ในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ราชการส่วนภูมิภาค ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่ปรากฏในยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ ๒๐ ปี แผนงานที่ ๑๑ การพัฒนาระบบธรรมาภิบาลและองค์กรคุณภาพ โครงการที่ ๗ โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส กำหนดเป็นตัวชี้วัดที่ ๕๓ ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขผ่านเกณฑ์การประเมิน TA (ค่าเป้าหมายร้อยละ ๙๒ สิ้นสุดในไตรมาสที่ ๔)

มติที่ประชุม : รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

- ไม่มี-

มติที่ประชุม : รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

ความเสี่ยง (Risk) หมายถึง การวัดความสามารถที่จะดำเนินการให้วัตถุประสงค์ของงานประสบความสำเร็จภายใต้การตัดสินใจ งบประมาณ กำหนดเวลา และข้อจำกัดด้านเทคนิคที่เผชิญอยู่ ความเสี่ยงจึงอาจเกิดขึ้นได้ตลอดเวลา อันเนื่องมาจากความไม่แน่นอน และความจำกัดของทรัพยากร การจัดการความเสี่ยง หรือ การบริหารความเสี่ยง (Risk management) คือ การจัดการความเสี่ยง ทั้งในกระบวนการในการระบุ ความเสี่ยงที่สัมพันธ์กับ วิเคราะห์ (Risk analysis) ประเมิน (Risk assessment) ตรวจสอบ และควบคุม กิจกรรม หน้าที่และกระบวนการทำงาน เพื่อให้องค์กรลดความเสียหายจากความเสี่ยงมากที่สุด อันเนื่องมาจากภัยที่องค์กร ต้องเผชิญในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง หรือเรียกว่า อุบัติภัย (Accident)

ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interests) หมายถึง สถานการณ์หรือการกระทำที่บุคคลไม่ว่าจะเป็นนักการเมืองข้าราชการ พนักงาน บริษัท หรือผู้บริการ มีผลประโยชน์ส่วนตัวมากจนมีผลต่อการตัดสินใจ หรือการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ของส่วนรวม

ปัจจัย ๓ ประการที่ทำให้เกิดความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม

๑. บุคคลดำรงตำแหน่งของรัฐที่ต้องรับผิดชอบต่อประโยชน์สาธารณะ
๒. เกิดภาวะผลประโยชน์ส่วนตนเข้ามาแทรกแซงการตัดสินใจหรือการใช้ดุลพินิจ
๓. เกิดการตัดสินใจเพื่อประโยชน์ส่วนตนมากกว่าส่วนรวม

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดผลของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ ซึ่งอาจเชื่อมโยงไปสู่การทุจริตได้

รูปแบบของผลประโยชน์ทับซ้อน

๑. การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ (Acceptance of Benefit) เช่น รับของขวัญ เงินสนับสนุน เงินที่ลูกค้าของหน่วยงานบริจาคให้
 ๒. การทำธุรกิจกับตนเอง (Self-Dealing) หรือเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานตนเอง เช่น มีส่วนได้ส่วนเสียในสัญญาที่ทำกับหน่วยงานต้นสังกัด
 ๓. การทำงานหลังออกจากตำแหน่งหน้าที่สาธารณะ หรือหลังเกษียณไปแล้ว (Post-Employment) เช่น ลาออกจากหน่วยงานไปทำงานในหน่วยงานที่ดำเนินธุรกิจประเภทที่ตนเองเคยมีอำนาจควบคุมกำกับดูแล
 ๔. การทำงานพิเศษ (Outside Employment or Moonlighting) เช่น ตั้งบริษัทดำเนินการธุรกิจที่แข่งขันหรือรับงานจากต้นสังกัด
 ๕. การใช้สมบัติของหน่วยงานเพื่อประโยชน์ส่วนตัว (Using Employer's Property for Private Usage) เช่น การนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้ส่วนตัว
 ๖. การรับรู้ข้อมูลภายใน (Inside Information) เช่น ใช้ประโยชน์จากข้อมูลภายในเพื่อประโยชน์ตนเอง
 ๗. การนำโครงการสาธารณะลงในเขตเลือกตั้ง เพื่อประโยชน์ทางการเมือง (Pork Barreling)
- โดยปกติแล้วในการปฏิบัติราชการในการทำหน้าที่ก็จะมีปรากฏการณ์หน้าที่ทับซ้อน (Conflict of duty) ซึ่งมี ๒ ประเภท

๑. ประเภทแรก เกิดจากการที่เจ้าหน้าที่มีบทบาทหน้าที่มากกว่าหนึ่ง เช่น เป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานและเป็นคณะกรรมการด้านระเบียบวินัยประจำหน่วยงานด้วย ปัญหาจะเกิดเมื่อไม่สามารถแยกแยะบทบาทหน้าที่ทั้งสองออกจากกันได้อาจทำให้ทำงานไม่มีประสิทธิภาพ หรือแม้กระทั่งเกิดความผิดพลาดหรือผิดกฎหมาย ปกติหน่วยงานมักมีกลไกป้องกันปัญหานี้โดยแยกแยะบทบาทหน้าที่ต่าง ๆ ให้ชัดเจน แต่ก็ยังมีปัญหาได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในหน่วยงานที่มีกำลังคนน้อยหรือมีเจ้าหน้าที่บางคนเท่านั้นที่สามารถทำงานบางอย่างที่คนอื่น ๆ ทำไม่ได้ คนส่วนใหญ่ไม่ค่อยห่วงปัญหานี้กันเพราะดูเหมือนไม่มีเรื่องผลประโยชน์ส่วนตนมาเกี่ยวข้อง

๒. ประเภทที่สอง เกิดจากกา การที่เจ้าหน้าที่มีบทบาทหน้าที่มากกว่าหนึ่งบทบาท และการทำบทบาทหน้าที่ในหน่วยงานหนึ่งนั้น ทำให้ได้ข้อมูลภายในบางอย่างที่อาจนำมาใช้เป็นประโยชน์แก่การทำบทบาทหน้าที่

ให้แก่อีกหน่วยงานหนึ่งได้ ผลเสียคือ ถ้านำข้อมูลมาใช้ก็อาจเกิดการประหลาดใจหรือความลำเอียง/อคติต่อคนบางกลุ่ม ควรถือว่าหน้าที่ทับซ้อนเป็นปัญหาผลประโยชน์ทับซ้อนด้วย เพราะว่ามีหลักการจัดการแบบเดียวกัน นั่นคือการตัดสินใจทำหน้าที่ต้องเป็นกลางและกลไกการจัดการผลประโยชน์ทับซ้อนก็สามารถนำมาจัดการกับหน้าที่ทับซ้อนได้

มติที่ประชุม : รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔. ๑ ตามปฏิทินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข (ราชการบริหารส่วนภูมิภาค) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ กำหนดให้ส่งแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (MOIT) ในระบบ MITAS รายไตรมาส โดยมีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

- ไตรมาสที่ ๓ ค่าเป้าหมาย ระดับ ๕ (๕ ข้อ (EB)
- ไตรมาสที่ ๒ ค่าเป้าหมายร้อยละ ๘๒
- ไตรมาสที่ ๒ ค่าเป้าหมายร้อยละ ๘๗
- ไตรมาสที่ ๔ ค่าเป้าหมายร้อยละ ๘๒

สรุปประเด็น

ในการวิเคราะห์ผลความเสี่ยงเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน มีสาระสำคัญ ดังนี้

๑. มาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหา การกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญใน ๔ ประเด็น คือ

- (๑) เรื่องการจัดทำโครงการ ฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา
- (๒) การเบิกจ่ายค่าตอบแทน
- (๓) การจัดซื้อจัดจ้าง และการจัดหาวัสดุ
- (๔) การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว (รถยนต์ของทางราชการ)

๒. นำประเด็นความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงมาจัดทำกรอบแนวทางในการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ต่อไป

๓. จัดให้มีการประชุม/อบรม เพื่อให้ความรู้เรื่องการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนแก่เจ้าหน้าที่และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง


มติที่ประชุม : เห็นชอบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

- ไม่มี -

มติที่ประชุม : รับทราบ

ปิดประชุม เวลา ๑๕.๓๐ น.

(ลงชื่อ)  ผู้จดยาขานการประชุม
(นายกันภพ กันหาพันธ์)
ตำแหน่ง นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ



รายงานบทวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน
ที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

สำนักงานสาธารณสุขอำเภอคว้ง
ปีงบประมาณ ๒๕๖๖

คำนำ

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดยโสธร ได้ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน เพื่อนำไปสู่การกำหนดมาตรการกสไกในการป้องกันเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน หรือการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม และแก้ปัญหาการกระทำวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ยังนำรายงานความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้จากการวิเคราะห์ มากำหนดกรอบแนวทางการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ของสำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวัง จังหวัดยโสธร เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานสามารถป้องกันการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ

สำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวัง

สารบัญ

| บทที่ | หัวข้อ | หน้า |
|-------|---|------|
| ๑. | บทนำ | |
| | ๑.๑ หลักการและเหตุผล | ๑ |
| | ๑.๒ แนวความคิดในการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน | ๑ |
| | ๑.๓ วัตถุประสงค์ | ๒ |
| | ๑.๔ รูปแบบของผลประโยชน์ทับซ้อน | ๒ |
| ๒. | การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน | |
| | ๒.๑ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน | ๓ |
| | ๒.๒ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดยโสธร | ๕ |
| | ๒.๓ ตารางวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน ที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดยโสธร | ๖ |
| | ๒.๔ การจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง | ๗ |
| | ๒.๕ ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อน | ๘ |

บทที่ ๑ บทนำ

๑.๑ หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อน ถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมาย หรือจริยธรรม ด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ ไปแทรกแซงการใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรม ในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะ ขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผล กระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม หรือการจัดการประมุลทรัพย์สินของรัฐเพื่อประโยชน์ของ เจ้าหน้าที่ของรัฐ และพวกพ้อง ฯลฯ ทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคม ต้องสูญเสียไป ทั้งในรูปของผลประโยชน์ทางการเงินคุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม จนนำไปสู่การถูกกล่าวหา ร้องเรียนเรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือ ความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of interests : COI) เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐ ในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประพตติมิชอบใน ระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหา การขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ

ดังนั้น หน่วยงานภาครัฐจึงควรสร้างความตระหนัก และหามาตรการป้องกันและแก้ไขปัญห เพื่อนำมาสู่การปรับเปลี่ยนวัฒนธรรมและค่านิยม การสร้างจิตสำนึกและเสริมสร้างจริยธรรมของเจ้าหน้าที่และพนักงานของรัฐในการทำงานเพื่อส่วนรวม ยึดถือหลักจริยธรรมและผลประโยชน์ส่วนรวมในการปฏิบัติราชการเป็นสำคัญ

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดยโสธร ได้ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์ความเสี่ยง เกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน เพื่อนำมากำหนดกรอบแนวทางการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดยโสธร

๑.๒ แนวความคิดในการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

ความเสี่ยง (Risk) หมายถึง การวัดความสามารถที่จะดำเนินการให้วัตถุประสงค์ของงานประสบความสำเร็จภายใต้การตัดสินใจ งบประมาณ กำหนดเวลา และข้อจำกัดด้านเทคนิคที่เผชิญอยู่ ความเสี่ยงจึงอาจเกิดขึ้นได้ตลอดเวลา อันเนื่องมาจากความไม่แน่นอน และความจำกัดของทรัพยากร การจัดการความเสี่ยง หรือ การบริหารความเสี่ยง (Risk management) คือ การจัดการความเสี่ยง ทั้งในกระบวนการในการระบุ วิเคราะห์ (Risk analysis) ประเมิน (Risk assessment) ดูแลตรวจสอบ และควบคุมความเสี่ยงที่สัมพันธ์กับกิจกรรม หน้าที่และกระบวนการทำงาน เพื่อให้องค์กรลดความเสียหายจากความเสี่ยงมากที่สุด อันเนื่องมาจากภัยที่องค์กร ต้องเผชิญในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง หรือเรียกว่า อุบัติภัย (Accident)

ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์

ส่วนรวม (Conflict of Interests) หมายถึง สถานการณ์หรือการกระทำที่บุคคลไม่ว่าจะเป็น นักการเมืองข้าราชการ พนักงาน บริษัท หรือผู้บริการ มีผลประโยชน์ส่วนตัวมากจนมีผลต่อการตัดสินใจ หรือการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ของส่วนรวม กล่าวคือ การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐตัดสินใจหรือปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งของตน อันก่อให้เกิดประโยชน์ต่อตนเองหรือพวกพ้อง มากกว่าประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำดังกล่าวจะเกิดขึ้นอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาและ

ไม่เจตนา ในรูปแบบที่หลากหลาย จนกระทั่งกลายเป็นธรรมเนียมปฏิบัติที่ไม่เห็นว่าเป็นความผิด ตัวอย่างการกระทำดังกล่าวมิให้พบเห็นได้มากในสังคม ส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากการยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลักได้ส่งผลเสียหายให้เกิดขึ้นกับประเทศชาติก่อให้เกิดการกระทำที่ผิดจริยธรรม และจรรยาบรรณของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ แต่ทำหน้าที่กลับตัดสินใจหรือปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงประโยชน์ส่วนตนหรือพวกพ้องเป็นหลัก

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารจัดการปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ ซึ่งอาจเชื่อมโยงไปสู่การทุจริตได้ กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์หรือสถานการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมมากเท่าใด ก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น

สามารถจำแนกความเสี่ยงออกเป็น ๔ ลักษณะ ดังนี้

๑. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S) หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมายและพันธกิจในภาพรวมที่เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลต่อกลยุทธ์ ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบาย เป้าหมายกลยุทธ์ โครงสร้างองค์กร ภาวะการแข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อม อันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กร

๒. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O) เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพประสิทธิผลหรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากกระบวนการภายในขององค์กร/กระบวนการเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูลส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ

๓. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F) เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณและการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์หรือเป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่น การประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และไม่สอดคล้องกับขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุมและการจัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

๔. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C) เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่าง ๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัยหรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

๑.๓ วัตถุประสงค์

๑. เพื่อสร้าง สืบทอดวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิดความคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม

๒. เพื่อแสดงความมุ่งมั่นในการบริหารราชการโดยใช้หลักธรรมาภิบาล

๓. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่รัฐ ไม่ให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรมเป็นแบบอย่างที่ดี ยืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้

๔. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชน

๑.๔ รูปแบบของผลประโยชน์ทับซ้อน

๑. การรับผลประโยชน์ต่างๆ (Acceptance of Benefit) เช่น รับของขวัญ เงิน สนับสนุน เงินที่ลูกค้าของหน่วยงานบริจาคให้
๒. การทำธุรกิจกับตนเอง (Self-Dealing) หรือเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานตนเอง เช่น มี ส่วนได้ส่วนเสียในสัญญาที่ทำกับหน่วยงานต้นสังกัด
๓. การทำงานหลังออกจากตำแหน่งหน้าที่สาธารณะ หรือหลังเกษียณไปแล้ว (Post-Employment) เช่น ลาออกจากหน่วยงานไปทำงานในหน่วยงานที่ดำเนินธุรกิจประเภทที่ตนเองเคยมีอำนาจ ควบคุมกำกับดูแล
๔. การทำงานพิเศษ (Outside Employment or Moonlighting) เช่น ตั้งบริษัท ดำเนินการธุรกิจที่แข่งขันหรือรับงานจากต้นสังกัด
๕. การใช้สมบัติของหน่วยงานเพื่อประโยชน์ส่วนตัว (Using Employer's Property for Private Usage) เช่น การนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้ส่วนตัว
๖. การรับรู้ข้อมูลภายใน (Inside Information) เช่น ใช้ประโยชน์จากข้อมูลภายใน เพื่อประโยชน์ตนเอง
๗. การนำโครงการสาธารณะลงในเขตเลือกตั้ง เพื่อประโยชน์ทางการเมือง (Pork Barreling) โดยปกติแล้วในการปฏิบัติราชการในการทำหน้าที่ที่จะมีปรากฏการณ์หน้าที่ทับซ้อน (Conflict of duty) ซึ่งมี ๒ ประเภท
 ๑. ประเภทแรก เกิดจากการที่เจ้าหน้าที่มีบทบาทหน้าที่มากกว่าหนึ่ง เช่น เป็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานและเป็นคณะกรรมการด้านระเบียบวินัยประจำหน่วยงานด้วย ปัญหาจะเกิดเมื่อไม่สามารถแยกแยะบทบาทหน้าที่ทั้งสองออกจากกันได้ อาจทำให้ทำงานไม่มีประสิทธิภาพ หรือแม้กระทั่งเกิดความผิดพลาดหรือผิดกฎหมาย ปกติหน่วยงานมักมีกลไกป้องกันปัญหานี้ โดยแยกแยะบทบาทหน้าที่ต่าง ๆ ให้ชัดเจน แต่ก็ยังมีปัญหาได้โดยเฉพาะอย่างยิ่งในหน่วยงานที่มีกำลังคนน้อยหรือมีเจ้าหน้าที่บางคนเท่านั้นที่สามารถทำงานบางอย่างที่คนอื่น ๆ ทำไม่ได้ คนส่วนใหญ่ไม่ค่อยห่วงปัญหานี้กันเพราะดูเหมือนไม่มีเรื่องผลประโยชน์ส่วนตนมาเกี่ยวข้อง
 ๒. ประเภทที่สอง เกิดจากการที่เจ้าหน้าที่มีบทบาทหน้าที่มากกว่าหนึ่งบทบาท และ การทำบทบาทหน้าที่ในหน่วยงานหนึ่งนั้น ทำให้ได้ข้อมูลภายในบางอย่างที่อาจนำมาใช้เป็นประโยชน์แก่การทำ บทบาทหน้าที่ให้แก่อีกหน่วยงานหนึ่งได้ ผลเสียคือ ถ้านำข้อมูลมาใช้ก็อาจเกิดการประพฤติมิชอบหรือความ ลำเอียง/อคติต่อคนบางกลุ่ม ควรถือว่าหน้าที่ทับซ้อนเป็นปัญหาผลประโยชน์ทับซ้อนด้วย เพราะว่ามีหลักการ จัดการแบบเดียวกัน นั่นคือการตัดสินใจทำหน้าที่ต้องเป็นกลางและกลไกการจัดการผลประโยชน์ทับซ้อนก็ สามารถนำมาจัดการกับหน้าที่ทับซ้อนได้

บทที่ ๒

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

๒.๑ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest) การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน เป็นการวิเคราะห์ระดับโอกาสที่จะเกิดผลกระทบของความเสี่ยงต่าง ๆ เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยง และดำเนินการวิเคราะห์และจัดลำดับความเสี่ยง โดยกำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และความรุนแรงของ ผลกระทบ (Impact) และระดับความเสี่ยง ทั้งนี้ กำหนดเกณฑ์ในเชิงคุณภาพเนื่องจากเป็นข้อมูลเชิงพรรณนา ที่ไม่สามารถระบุเป็นตัวเลขหรือจำนวนเงินที่ชัดเจนได้

เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) เชิงคุณภาพ

| ระดับ | โอกาสที่เกิด | คำอธิบาย |
|-------|--------------|--------------------------|
| ๕ | สูงมาก | มีโอกาสเกิดขึ้นประจำ |
| ๔ | สูง | มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง |
| ๓ | ปานกลาง | มีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง |
| ๒ | น้อย | มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง |
| ๑ | น้อยมาก | มีโอกาสเกิดขึ้นยาก |

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ Impact เชิงคุณภาพ ที่ส่งผลการดำเนินงาน(บุคลากร)

| ระดับ | โอกาสที่เกิด | คำอธิบาย |
|-------|--------------|--|
| ๕ | สูงมาก | ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรง |
| ๔ | สูง | ถูกลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง |
| ๓ | ปานกลาง | สร้างบรรยากาศการทำงานที่ไม่เหมาะสม |
| ๒ | น้อย | สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง |
| ๑ | น้อยมาก | สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานนานๆครั้ง |

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจาก ผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส * ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้





ระดับของความเสี่ยง(Degree of Risk)

| ลำดับ | โอกาสที่เกิด | คำอธิบาย |
|-------|--|---------------|
| ๑ | ความเสี่ยงระดับสูงมาก(Extreme Risk :E) | ๑๕ - ๒๕ คะแนน |
| ๒ | ความเสี่ยงระดับสูง(Hight Risk : H) | ๙ - ๑๔ คะแนน |
| ๓ | ความเสี่ยงระดับปานกลาง(Moderate Risk :M) | ๔ - ๘ คะแนน |
| ๔ | ความเสี่ยงระดับต่ำ(Low Risk : L) | ๑ - ๓ คะแนน |

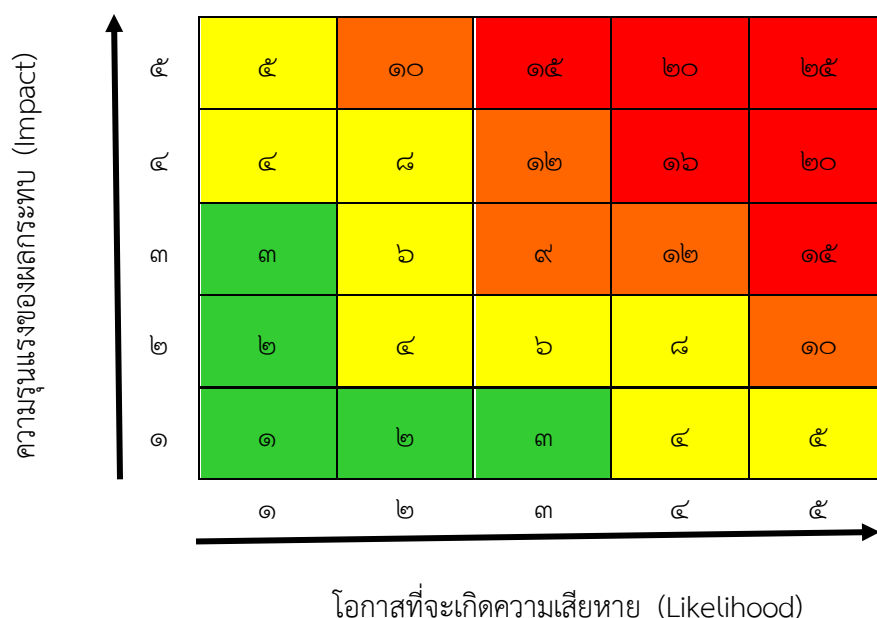
ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยง จากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary)

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ} \times \text{ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ} \\ (\text{Likelihood} \times \text{Impact})$$

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน ใช้เกณฑ์การจัดแบ่ง ดังนี้

| ระดับความเสี่ยง | คะแนนระดับความเสี่ยง | มาตรการกำหนด | การแสดงผลสัญลักษณ์ |
|-----------------------|----------------------|--|--|
| ต่ำ (Low) | ๑ - ๓ คะแนน | ยอมรับความเสี่ยง | สีเขียว  |
| ปานกลาง(Medium) | ๔ - ๘ คะแนน | ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง | สีเหลือง  |
| เสี่ยงสูง(High) | ๙ - ๑๔ คะแนน | มีมาตรการลดความเสี่ยง | สีส้ม  |
| เสี่ยงสูงมาก(Extreme) | ๑๕ - ๒๕ คะแนน | มีมาตรการลด และประเมินซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง | สีแดง  |

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



๒.๒ การวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทับซ้อน สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ

ค้อวัง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละปัจจัยเสี่ยงแล้ว ให้นำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง และผลกระทบของความเสี่ยงต่อกิจกรรม หรือภารกิจของหน่วยงานว่า ก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยงในระดับใด ในตารางความเสี่ยง ซึ่งจะทำให้ทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่จะต้องบริหารจัดการก่อน

สำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวัง จึงกำหนดความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทับซ้อนจำนวน ๔ ประเด็นหลัก ที่มีความเสี่ยงต่อการกระทำผิดวินัยข้าราชการพลเรือน ประกอบด้วย

- (๑) การจัดซื้อจัดจ้าง และการจัดหาพัสดุ
- (๒) การจัดทำโครงการ ฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา
- (๓) การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว (รถยนต์ของทางราชการ)
- (๔) การเบิกจ่ายค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ

๒.๓ ตารางการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน สำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวัง

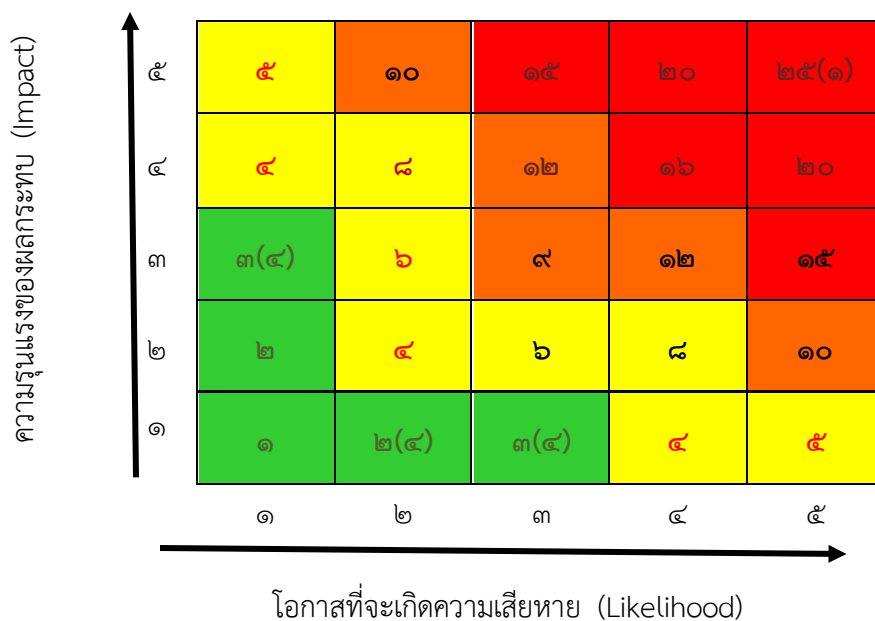
| ประเด็นความเสี่ยง | ปัจจัยเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยงด้าน ผลประโยชน์ทับซ้อน | | |
|---|---|---|---------|---------------------|
| | | โอกาส | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง |
| ๑.การจัดซื้อจัดจ้างและการจัดหาพัสดุ | ๑) มีระเบียบ กฎหมายเกี่ยวข้องค่อนข้างมาก และมีการปรับเปลี่ยนระเบียบอยู่ตลอด ๒) กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างมีหลายขั้นตอน โดยอาจมีผู้ปฏิบัติงานเพียงคนเดียวทำให้เกิดความผิดพลาดได้ ๓) ผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจ ไม่เพียงพอหรือมีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานน้อย ๔) ผู้ปฏิบัติงานปฏิบัติงานด้วยความประมาทเลินเล่อ ๕) ผู้ปฏิบัติงานจงใจทุจริต ประพฤติมิชอบ | ๒ | ๓ | ๖ |
| ๒.การจัดทำโครงการ ฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม สัมมนา | การจัดทำโครงการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุมและสัมมนา ไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง | ๓ | ๕ | ๑๕ |
| ๓.การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว (รถยนต์ราชการ) | ๑) ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับระเบียบ ข้อกฎหมายไม่เพียงพอ เช่น ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยรถราชการ ๒) ขาดการควบคุม การกำกับติดตามหรือตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ | ๒ | ๓ | ๖ |

๒.๓ ตารางการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน สำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวัง(ต่อ)

| ประเด็นความเสี่ยง | ปัจจัยเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยงด้าน ผลประโยชน์ทับซ้อน | | |
|--|--|---|---------|---------------------|
| | | โอกาส | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง |
| ๔.การเบิกจ่าย ค่าตอบแทนการ ปฏิบัติงานนอกเวลา ราชการ | ๑) การควบคุม กำกับดูแล ตรวจสอบเรื่อง การเบิกจ่ายค่าตอบแทนอาจเกิด ข้อผิดพลาดไม่เป็นไปตามระเบียบ ข้อ กฎหมายที่กำหนด ๒) ผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจ ระเบียบ ข้อกฎหมาย ไม่เพียงพอหรือมี ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานน้อย ๓) ผู้ปฏิบัติงานปฏิบัติงานด้วยความ ประมาทเลินเล่อผู้ปฏิบัติงานจงใจทุจริต ประพทุมิชอบ | ๓ | ๓ | ๙ |

| ลำดับ | ปัจจัยความเสี่ยงในการเกิดการทุจริต | โอกาส | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยง | ลำดับความ เสี่ยง |
|-------|--|-------|---------|---------------------|---------------------|
| ๑. | การจัดซื้อจัดจ้างและการจัดหาพัสดุ | ๒ | ๓ | ๖ | ๓ (ปานกลาง) |
| ๒. | การจัดทำโครงการ ฝึกอบรม ศึกษาดู งาน ประชุม สัมมนา | ๓ | ๕ | ๑๕ | ๑ (เสี่ยงสูงมาก) |
| ๓. | การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ ประโยชน์ส่วนตัว(รถยนต์ราชการ) | ๒ | ๓ | ๖ | ๓ (ปานกลาง) |
| ๔. | การเบิกจ่ายค่าตอบแทนการ ปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ | ๓ | ๓ | ๙ | ๒ (เสี่ยงสูง) |

๒.๔ การจัดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)



จากแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map) ที่ได้จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน สามารถสรุปการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อนได้ ดังนี้

๒.๕ ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

| ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน | จัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง |
|--|--------------------------------|
| การจัดซื้อจัดจ้างและการจัดหาพัสดุ | ลำดับ ๓ (ปานกลาง = ๖ คะแนน) |
| การจัดทำโครงการ ฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม สัมมนา | ลำดับ ๑ (สูงมาก = ๑๕ คะแนน) |
| การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว(รถยนต์ราชการ) | ลำดับ ๓ (ปานกลาง = ๖ คะแนน) |
| การเบิกจ่ายค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ | ลำดับ ๒ (สูง = ๙ คะแนน) |

จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงและการจัดลำดับของความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน เพื่อเป็นการป้องกันหรือลดความเสี่ยงในการเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน และเพื่อให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐมีการตรวจสอบได้ ไม่แสวงหาผลประโยชน์ส่วนตนในตำแหน่งหน้าที่อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม เป็นแบบอย่างที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมายโปร่งใส และตรวจสอบได้ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดยโสธรจึงนำผลที่ได้จากการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการวิธีการควบคุมเพื่อป้องกัน หรือลดความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ดังนี้

๑. มาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้และการแก้ไขปัญหา การกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญ คือ เรื่องการจัดทำโครงการ ฝึกอบรมศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา

๒. นำประเด็นความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงมาจัดทำกรอบแนวทางในการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ต่อไป

๓. จัดให้มีการประชุม/อบรม เพื่อให้ความรู้เรื่องการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนแก่เจ้าหน้าที่และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

การประชุมวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖

วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๖ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม สำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวัง




.....

[illegible]

รูปภาพการประชุม
การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน
และการกำหนดแนวทางในการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน
วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๖ เวลา ๑๓.๓๐ น. เป็นต้นไป
ณ ห้องประชุมสำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวัง



แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวัง
ตามประกาศสำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวัง
เรื่อง แนวทางการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน พ.ศ.๒๕๖๖

| แบบฟอร์มการขอเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวัง | |
|--|--|
| <p>๑.ชื่อกลุ่มงาน: สำนักงานสาธารณสุขอำเภอค้อวัง จังหวัดยโสธร</p> <p>๒.วัน/เดือน/ปี: ๒๒ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖</p> <p>๓.หัวข้อ: การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนของหน่วยงาน</p> <p>๔.รายละเอียดข้อมูล (โดยสรุปหรือเอกสารแนบ)</p> <p>๑. รายงานการประชุม เรื่อง การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนของหน่วยงาน</p> <p>๒. รายงานสรุปผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนของหน่วยงาน</p> <p>.....</p> <p>๕.Link:ภายนอก :: https://www.kwdho.com/forum</p> <p>หมายเหตุ:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> | |
| <p>ผู้รับผิดชอบการให้ข้อมูล</p> <p></p> <p>(..นายธนกร วอทอง..)</p> <p>ตำแหน่ง นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ</p> <p>วันที่..๒๒..เดือนมีนาคม พ.ศ.๒๕๖๖</p> | <p>ผู้อนุมัติรับรอง</p> <p></p> <p>(นายวุฒินันต์ สุตบอนิจ)</p> <p>ตำแหน่ง สาธารณสุขอำเภอค้อวัง</p> <p>วันที่..๒๒..เดือนมีนาคม พ.ศ.๒๕๖๖</p> |
| <p>ผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลขึ้นเผยแพร่</p> <p></p> <p>(..นายกันหาพ กันหาพันธ์..)</p> <p>ตำแหน่ง นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ</p> <p>วันที่..๒๒..เดือนมีนาคม พ.ศ.๒๕๖๖</p> | |